



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 4/2022

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ NETU CONSULTANTS LTD, FOCUS SCHOOL SOFTWARE LLC
AND HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΚΑΙ ΝΕΟΛΑΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Γιώργος Αναστασίου, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ NETU CONSULTANTS LTD, FOCUS SCHOOL SOFTWARE LLC
AND HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο για Α & Α Αιμιλιανίδης,
Κ. Κατσαρός και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε, Δικηγόροι
2. Αναστασία Παπαμχαήλ, Δικηγόρο για Α & Α Αιμιλιανίδης,
Κ. Κατσαρός και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε, Δικηγόροι

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΝΕΟΛΑΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας
2. Μάριο Χρ. Σαββίδη, Λειτουργό Μονάδας Διαχείρισης Ευρωπαϊκών Ταμείων, Βοηθό Διευθυντή
3. Νικόλα Γιασουμή, Πρώτο Λειτουργό Εκπαίδευσης, Προϊστάμενο Μονάδας Διαχείρισης Ευρωπαϊκών Ταμείων, Ομάδα Δημοσίων Συμβάσεων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Απριλίου 2022

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η απόφαση, του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΝΕΟΛΑΙΑΣ («η Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει τον διαγωνισμό αρ. ΕΚΤ21/20 με τίτλο «*Provision, implementation, maintenance and operation of an Integrated School Management System and peripheral systems for the Cyprus Ministry of Education, Culture, Sport and Youth*», στην εταιρεία NewCytech Business Solution Ltd («Ο Επιτυχών») για το ποσό των €16.975.836,00 είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση από την Κοινοπραξία NETU CONSULTANTS LTD, FOCUS SCHOOL SOFTWARE LLC AND HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD, («οι Αιτητές») της παρούσας Προσφυγής, υπ. αρ. 4/2022.

Η προσφορά προκηρύχθηκε στις 02/11/2020, με ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης τιμής-ποιότητας. Ο προϋπολογισμός ανήρχετο στα €25,335,000 (€16,135,000 για την πλήρη εφαρμογή του συστήματος όπως προβλέπουν οι όροι, €8,500,000 για το δικαίωμα παράτασης λειτουργίας και συντήρησης για πρόσθετη περίοδο πέντε ετών και €700,000 για πρόσθετα δικαιώματα παράτασης ή προσθήκης διαφόρων υπηρεσιών). Ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 26/02/2021, κατά την οποία υπέβαλαν προσφορά τέσσερεις Οικονομικοί Φορείς:

1. NewCytech Business Solutions Ltd

2. GCC Computers Ltd
3. CYTA
4. NETU CONSULTANTS LTD, FOCUS SCHOOL SOFTWARE LLC AND
HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD

Η προσφορά των Αιτητών απερρίφθη διότι εξασφάλισε 78,836 μονάδες με ποσό οικονομικής προσφοράς €16,609,317, έναντι 95,578 μονάδων που εξασφάλισε ο Επιτυχών με ποσό οικονομικής προσφοράς €16,975,836.

Το αποτέλεσμα αυτό με σχετική εισήγηση δόθηκε με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, που υπεβλήθη στο Συμβούλιο Προσφορών στις 14/10/2021. Το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε και ενέκρινε την εισήγηση στις 12/11/2021 και σχετική γνωστοποίηση αποτελεσμάτων εστάλη στους προσφοροδότες στις 12/1/2022.

ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές παρουσιάζουν 4 λόγους για τους οποίους θεωρούν ότι η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης αφορά παρέκκλιση από τον όρο 6.4.4 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού και έλλειψη προσόντων από τον Key Expert 5 του Επιτυχόντα αφού, με βάση τον όρο ο Key Expert 5 Database Expert, αυτός θα έπρεπε να διαθέτει «*Bachelor (with minimum duration 3 years of study) in Computer Science, Computer/Software Engineering, Electrical Engineering*» ενώ, με βάση το Βιογραφικό Σημείωμα που υποβλήθηκε, ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 διέθετε «*Bachelor in Mathematics – Informatics*». Οι Αιτητές θεωρούν ότι οι διευκρινιστικές απαντήσεις που έδωσε ο Επιτυχών σε σχετικές ερωτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής απλά αποδεικνύουν το επιχείρημα τους ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 του Επιτυχόντα δεν διέθετε το απαιτούμενο προσόν σε *Computer Science*, το οποίο δεν αντιστοιχείται από τον τίτλο *Mathematics – Informatics* εφόσον ούτε το *Mathematics* πληροί αλλά ούτε και το *Informatics*. Κατά τους Αιτητές οι διπλοί τίτλοι δεν θεωρούνται ως εκ της φύσης τους ότι ισοδυναμούν με τίτλο σε αμφότερα τα γνωστικά αντικείμενα, αλλά συνεπάγονται ότι ένα πρόσωπο σπούδασε ένα συνδυαστικό πτυχίο στο οποίο δεν κάλυψε τα βασικά προαπαιτούμενα οποιουδήποτε από τους δύο κλάδους αλλά απλώς ένα συνδυασμό ορισμένων προαπαιτούμενων κάθε κλάδου. Αναφερόμενοι σε επιστολή¹ που έλαβε η Αναθέτουσα Αρχή, προερχόμενη από το πανεπιστήμιο που

¹ *Considering your request regarding the competencies of the graduate Cristian Radulescu, based on the graduation records, the following clarifications can be formulated:*

1. *Mr Cristian Radulescu graduated the double specialization in Mathematics-Computer Science in 2003 from the Faculty of Mathematics-Computer Science within the University of Pitesti.*

εξέδωσε τον τίτλο του Βασικού Εμπειρογνώμονα 5, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι αυτή απλώς αναφέρει ότι κάποιος που σπούδασε το διπλό πτυχίο στα «Mathematics – Informatics» έκανε και μαθήματα Informatics ως μέρος του πτυχίου του. Δεν ήταν όμως αυτό το ζητούμενο, αλλά κατά πόσο το πτυχίο ως σύνολο ήταν Bachelor σε «Computer Science, Computer/Software Engineering, Electrical Engineering» που είναι προφανές ότι δεν ήταν. Το ζητούμενο δηλαδή δεν ήταν αν, ως τμήμα του πτυχίου του, ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 του Επιτυχόντα είχε κάνει και ορισμένα μαθήματα Computer Science ως ανέφερε, αλλά αν είχε πτυχίο σε Computer Science, δηλαδή ένα τίτλο σπουδών που να καλύπτει όλα τα αναγκαία μαθήματα του κλάδου, κάτι που στην περίπτωση ενός διπλού πτυχίου προφανώς δεν τεκμαίρεται. Οι Αιτητές αναφέρθηκαν στο σημείο αυτό στην απόφαση Συμεωνίδης ν. Δημοκρατίας, 1672/11, ημερ. 21/10/2014, όπου ελέγχθησαν τα ακόλουθα:

«Η παρακολούθηση εισαγωγικής Ψυχολογίας αλλά ακόμα και μαθημάτων ανώτερου επιπέδου στη Ψυχολογία, όπως πιστοποιείται στη βεβαίωση, μέσα στα πλαίσια ενός προγράμματος σπουδών που οδηγεί στην απόκτηση προσόντος με ειδίκευση στα Μαθηματικά, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στη Ψυχολογία.....

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, το σχέδιο υπηρεσίας απαιτεί πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν σε ένα τουλάχιστον από τα θέματα ή συνδυασμό των θεμάτων αυτών. Το δίπλωμα του ενδιαφερόμενου μέρους Πλέιπελ είναι δίπλωμα B.Sc. in Modular Studies, με κύριο θέμα τα Μαθηματικά. Το Modular Studies και τα Μαθηματικά δεν περιλαμβάνονται στα θέματα που προσδιορίζονται από το σχέδιο

-
2. *The double specialization in Mathematics – Computer Science grants to the graduate competencies in both fields corresponding to double specialization: both in the field of Mathematics and in the field of computer science, according to the decision no 535/1999 on the authorization of provisional operation or accreditation of specializations within state and provide higher education institutions*
 3. *The competencies acquired by graduating the double specialization are including those related to the field of Computer Science and implicitly in the field of Computer Science. The term computer science refers to the science of systematic information processing, especially computer processing. The appropriate English term is Computer Science.*

υπηρεσίας. Ένταξη του διπλώματος της Πλείπελ στα θέματα που απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας, επειδή κατά τη διάρκεια των σπουδών της είχε διδαχθεί και εισαγωγική Ψυχολογία, θα αποτελούσε μια επεκτατική, κατά την κρίση μου, εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας η οποία δεν δικαιολογείται από το λεκτικό του. Θεωρώ επομένως ότι η δοθείσα ερμηνεία δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή, λαμβανομένου υπόψη του λεκτικού του σχεδίου υπηρεσίας».

Με βάση, επίσης, την απόφαση² της Ολομέλειας στην Λοΐζου .v Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού [2004] 3 ΑΑΔ 68, οι Αιτητές αμφισβητούν και την ύπαρξη διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής να κρίνει την ισοδυναμία του πτυχίου που βρισκόταν ενώπιον της. Ούτε πρόβλεψη για ισότιμο προσόν υπήρχε, ούτε για συνάφεια και επομένως δεν επιτρεπόταν επεκτατική ερμηνεία. Παρ' όλα αυτά, ανεξήγητα ταυτίστηκε το πτυχίο «Mathematics-Informatics» με πτυχίο «Informatics» και ακολούθως με πτυχίο «Computer Science». Οι τίτλοι σπουδών όμως δεν είναι οι ίδιοι, ούτε και τα μαθήματα που απαιτούνται για την απόκτηση του τίτλου σπουδών ώστε να μπορούσαν να θεωρηθούν ως ισοδύναμα.

Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης αφορά παρέκκλιση από τον όρο 6.4.4 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού αναφορικά με τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 4,6 και 7 όπου η απαίτηση είναι :

² «Θεωρούμε τη θέση του εφεσεϊοντα-αιτητή ως βάσιμη. Αφ' ης στιγμής το σχέδιο υπηρεσίας δεν άφηνε περιθώριο ικανοποίησης του απαιτούμενου προσόντος από άλλο ισότιμο προσόν, ήταν εκτός της διακριτικής ευχέρειας του διοριζόντος οργάνου να επεκτείνει με αυτό τον τρόπο την απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας και να κρίνει πως ισότιμο προσόν θα το ικανοποιούσε. Έτσι, αφού δεν υπήρχε πρόβλεψη για ικανοποίηση του προσόντος με κατοχή άλλου ισότιμου προσόντος ή πτυχίου, κρίνουμε πως ο καθ' ου η αίτηση ενήργησε σαφώς εκτός των ορίων της διακριτικής του ευχέρειας και καθ' υπέρβαση εξουσίας και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι «ερμήνευσε» το σχέδιο υπηρεσίας εντός των επιτρεπομένων ορίων».

Education Level/Qualifications and Skills

- Bachelor (with minimum duration 3 years of study) in Computer Science, Computer/Software Engineering, Electrical Engineering; and
- Master Degree (with minimum duration 1 year of study)

και, ενώ οι Αιτητές δεν αμφισβητούν την πενταετή διάρκεια σπουδών των προτεινομένων Εμπειρογνομόνων, θεωρούν ότι έπρεπε να είχε προσκομιστεί βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου αναγνώρισης αλλοδαπών τίτλων (ΚΥΣΑΤΣ), σύμφωνα με την οποία ένα πτυχίο πενταετούς διάρκειας από πανεπιστήμιο της Ρουμανίας τυγχάνει αναγνώρισης ως ισοδύναμο τίτλου Master. Θεωρούν επίσης ότι εσφαλμένα και υπό καθεστώς πλάνης έτυχε αποδοχής από την Αναθέτουσα Αρχή ο ισχυρισμός του Επιτυχόντα πως κάθε πτυχίο πενταετούς διάρκειας είναι αυτόματα ισοδύναμο με Master.

Προς ενίσχυση του επιχειρήματος τους οι Αιτητές αναφέρθηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση Κυπριακή Δημοκρατία ν. Σάββα Σαββίδη, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 36/2008, 24.1.2011 όπου αποφασίστηκε πως το γεγονός ότι οι τίτλοι σπουδών του ΑΤΙ θεωρούνται ισότιμοι και αντίστοιχοι προς βασικό τίτλο σπουδών ανώτατης εκπαίδευσης, δεν υποκαθιστά την εξουσία του αρμοδίου διοικητικού οργάνου να αξιολογεί τους εν λόγω τίτλους για τους σκοπούς του Νόμου, ούτε προεξοφλεί την αναγνώρισή τους για επαγγελματικούς σκοπούς. Υπεδείχθη περαιτέρω ότι τέτοια αναγνώριση πρέπει να γίνεται από το ΚΥΣΑΤΣ και δεν επέρχεται αυτομάτως, εφόσον κάτι τέτοιο θα παραβίαζε την αρχή της διάκρισης των εξουσιών. Στην ίδια υπόθεση αναφέρθηκε επίσης:

«Εξετάσαμε το λεκτικό του εν λόγω άρθρου και έχουμε καταλήξει ότι ενόψει και των προνοιών των Άρθρων 12 μέχρι 14Α του Νόμου που βρίσκονται κάτω από το «ΜΕΡΟΣ IV - ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΤΙΤΛΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ», η αναγνώριση αυτή πρέπει να

γίνεται από το ΚΥΣΑΤΣ και δεν είναι αυτόματη με βάση την εν λόγω νομοθετική πρόνοια».

Στον τρίτο λόγο ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές, αναφέρθηκαν σε υπηρεσιακό σημείωμα του Συμβουλίου Προσφορών προς την Επιτροπή Αξιολόγησης ημερ. 6.8.2021 όπου αναφέρονται τα ακόλουθα (υπογραμμίσεις των Αιτητών):

«Αναφορικά με το πιο πάνω θέμα, σας ενημερώνω ότι το Συμβούλιο Προσφορών μετά από την τελευταία μεταξύ μας συνάντηση στις 29 Ιουνίου 2021, εξέτασε περαιτέρω το θέμα και πιο συγκεκριμένα στις 14 και 23 Ιουλίου 2021 και στις 6 Αυγούστου 2021.

Στη βάση των όσων συζητήθηκαν στις προαναφερόμενες συναντήσεις του Συμβουλίου Προσφορών και όσων συμπληρωματικών εγγράφων υποβλήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, παρατηρήθηκαν έντονα τα ακόλουθα:

- 1. Υπάρχει εμφανής ανομοιομορφία στη συνολική αξιολόγηση/βαθμολόγηση των μελών της επιτροπής για τις εταιρείες NetU και CYTA με την αντίστοιχη συνολική αξιολόγηση/βαθμολόγηση της εταιρείας NewCytech.*
- 2. Υπάρχει εμφανής επίσης διαφορά στη μεταξύ σας βαθμολόγηση προς τις εταιρείες NetU και CYTA για συγκεκριμένα κριτήρια (βλ. κίτρινα σημεία στο συνημμένο πίνακα), γεγονός που δημιουργεί ερωτήματα για την ύπαρξη ή όχι απαραίτητου συντονισμού μεταξύ σας όσον αφορά τη βαρύτητα που δόθηκε σε κάθε κριτήριο.*

Ως εκ τούτου, παρακαλείσθε όπως για το πρώτο θέμα επιβεβαιώσετε στο Συμβούλιο Προσφορών κατά πόσον όλες οι βαθμολογίες που δόθηκαν είναι οι τελικές και είναι ορθές.

Για το δεύτερο θέμα, όπως τεκμηριώσετε την απόκλιση που υπάρχει στη μεταξύ σας βαθμολόγηση, υποβάλλοντας ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών το σχετικό υλικό που δόθηκε από τους οικονομικούς φορείς για αξιολόγηση και που δικαιολογεί την προαναφερόμενη απόκλιση».

Αναφέρθηκαν επίσης σε πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 20.9.2021 όπου ελέγχθησαν, μεταξύ άλλων, τα εξής (υπογραμμίσεις των Αιτητών):

«Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος του ΣΠ αναφέρθηκε και στις αδυναμίες στους όρους της προσφοράς που εντοπίστηκαν από όλα τα μέλη του Συμβουλίου, τις οποίες συνόψισε ως ακολούθως:

- I. Υπερβολική έμφαση και βάρος στην τελική βαθμολόγηση σε θέματα που δεν είναι εύκολο και μερικές φορές εφικτό να μετρηθούν.
- II. Χρησιμοποίηση μη ευέλικτων κριτηρίων, των οποίων η επιστημονικότητα και η αντιπροσωπευτικότητα δεν μπορούν να τεκμηριωθούν.
- III. Αποφυγή προσδιορισμού των χαρακτηριστικών των τεχνολογιών που θα χρησιμοποιηθούν για το έργο ως κριτήριο ποιότητας, ενώ διαφαίνεται, μέσα από τα λεγόμενα των μελών της ΕΑ σε συνάντηση που είχαν με το ΣΠ, ότι οι τεχνολογίες που θα χρησιμοποιηθούν αποτελούν σημαντικό παράγοντα επιτυχίας του έργου.

Επιπρόσθετα με τα πιο πάνω, φαίνεται ότι δεν έχουν γίνει οποιεσδήποτε ενέργειες από πλευράς της ενδιαφερόμενης υπηρεσίας για έγκαιρη και ισότιμη ενημέρωση πιθανών ενδιαφερόμενων ΟΦ. Ως εκ τούτου, δεν έγινε παρουσίαση του έργου με διαφάνεια και σαφήνεια προς όλους τους πιθανούς ενδιαφερόμενους ΟΦ.

Τελειώνοντας τη σύντομη ανασκόπηση, ο Πρόεδρος του ΣΠ ανέφερε ότι, ανεξάρτητα από τις αδυναμίες που εντοπίστηκαν σε σχέση με την αξιολόγηση, θα πρέπει το ΣΠ να αποφασίσει κατά πόσο θα προχωρήσει με την έγκριση της εισήγησης της ΕΑ για άνοιγμα των φακέλων της οικονομικής προσφοράς. Θα πρέπει, όπως ανέφερε, να ληφθεί υπόψη ότι, τα θέματα των αδυναμιών στους όρους και η απουσία οργανωμένης προσπάθειας έγκαιρης ενημέρωσης των πιθανών ενδιαφερόμενων ΟΦ από πλευράς της ενδιαφερόμενης υπηρεσίας, δεν μπορούν να αποτελέσουν λόγο απόρριψης της εισήγησης της Επιτροπής, αφού θα έπρεπε τα προβλήματα αυτά να τεθούν έγκαιρα από τους ενδιαφερόμενους ΟΦ.

Στη συνέχεια, ακολούθησε συζήτηση και τα μέλη του ΣΠ κατέληξαν σε ομόφωνη απόφαση για έγκριση της εισήγησης της ΕΑ για άνοιγμα των φακέλων οικονομικής προσφοράς και παράλληλα για ενημέρωση του Γενικού Διευθυντή, μέσω σημειώματος, αναφορικά με τις αδυναμίες που εντοπίστηκαν, έτσι ώστε να ληφθούν μέτρα για αποφυγή επανάληψης παρόμοιων καταστάσεων».

Οι Αιτητές προβαίνουν επίσης σε παράθεση μέρους επιστολής του Γενικού Λογιστηρίου το οποίο φέρεται να ανέφερε: «...υπάρχουν ασάφειες στην τεκμηρίωση της βαθμολόγησης, καθώς και ανακολουθία στην τεκμηρίωση, οι οποίες δεν μας επιτρέπουν να εξάγουμε με βεβαιότητα την ορθότητα της αξιολόγησης και κατ' επέκταση της ανάθεσης».

Παραθέτουν επίσης μέρος σημειώματος του Προέδρου του Συμβουλίου Προσφορών προς τον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «*Εκ του αποτελέσματος, το Συμβούλιο Προσφορών θεωρεί ότι οι όροι δεν πέτυχαν το σκοπό τους διότι απορρίπτουν τους δύο Οικονομικούς Φορείς μέσα από την τεχνική αξιολόγηση πριν καν ανοιχθεί η οικονομική προσφορά...*».

Ο ισχυρισμός των Αιτητών βασίζεται στο επιχείρημα ότι υπήρξε ουσιώδης πλάνη στην οικονομική και τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς τους και παραθέτουν σχετικούς πίνακες βαθμολόγησης από την έκθεση αξιολόγησης για να αποδείξουν ότι η αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς έγινε στη βάση του total cost και όχι στην βάση των current prices ως απαιτούσε ο όρος 9.4.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του διαγωνισμού. Ως προς την τεχνική αξιολόγηση, ισχυρίζονται ότι η ουσιώδης πλάνη της Επιτροπής Αξιολόγησης έγκειται στην αξιολόγηση του Μέρους Α (Criteria Group A) και Μέρους Β (Criteria Group B), που βρισκόταν σε αντίθεση με τους όρους του διαγωνισμού και οδήγησε σε άνιση μεταχείριση μεταξύ των προσφοροδοτών. Αυτό εντοπίστηκε και από το Συμβούλιο Προσφορών και από το Γενικό Λογιστήριο χωρίς όμως να ληφθούν διορθωτικά μέτρα.

Η βάση των ισχυρισμών των Αιτητών είναι, κατά την άποψη τους, η χρήση κριτηρίων αξιολόγησης εκ των υστέρων και χωρίς να προβλέπονται από τους όρους του διαγωνισμού, ως παραδείγματος χάριν η απαίτηση για αποστολή συστατικών επιστολών (αποδεικτικών) της εμπειρίας των key experts 5, 8 και 11 σε ένα εκ των δύο έργων που δηλώνονταν στα βιογραφικά τους, για να απωλεσθούν όμως στη συνέχεια βαθμοί επειδή δεν συμπεριελήφθη αποδεικτικό και για το δεύτερο έργο. Αυτά δεν αποτελούσαν απαιτήσεις των όρων. Αντίθετα, η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά τους Αιτητές, «κατασκεύαζε» κριτήρια αξιολόγησης κατά το δοκούν καθώς προχωρούσε. Οι Αιτητές αναφέρονται και στην περίπτωση του key expert 2 και στην επιστολή που τους είχε σταλεί από την Αναθέτουσα κατά την διάρκεια του ελέγχου προϋποθέσεων συμμετοχής, όπου τους ζητήθηκε να αποστείλουν συστατικές επιστολές ως εξής:

"b. For the projects stated in the CV of the proposed expert and specifically the project "Student Information System Implementation for Volusia County Schools" or the project "Student Information System Implementation for Polk County Schools" please state and proof according to paragraph 8.3.1(4) (c) that the proposed expert took part as a Business Analyst in either of the aforementioned projects as the Key Expert 2 states in her CV."

Κατά τους Αιτητές, στην επιστολή τέθηκε εναλλακτικά να αποσταλούν συστατικές επιστολές για ένα από τα δύο έργα, εξ ου και η αναφορά σε «OR». Οι Αιτητές συμμορφώθηκαν αμέσως και απέστειλαν συστατική επιστολή για το ένα από τα δύο έργα, έστω και αν αυτό δεν προβλεπόταν στους όρους του διαγωνισμού.

Δεν θα μπορούσαν όμως να μαντέψουν ότι, όταν η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε την επιστολή, εννοούσε πως, για να μη υποστούν απώλεια βαθμών, έπρεπε να αποστείλουν συστατικές επιστολές για αμφότερα τα έργα.

Ακολούθως οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολογούσε με επιπλέον βαθμούς τον Επιτυχόντα για συμπερίληψη στοιχείων που δεν απαιτούνταν από τους όρους ενώ αυτό δεν γινόταν για τους ίδιους, παραθέτοντας σχετικά σχόλια της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως

«No PUMA / PESTLE / PEST analysis presented»

και

«Δεν υπάρχει καμία ανάλυση όπως SWOT analysis, DELPHI, Qualitative Risk Analysis, Risk Register, Monte Carlo Analysis η οτιδήποτε παρόμοιο».

Ένας πρόσθετος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ο Επιτυχών πιστώθηκε με κατά πολύ ψηλότερη βαθμολογία από τους άλλους οικονομικούς φορείς, επειδή παρέθεσε κείμενα με θέματα που δεν ήταν απαραίτητως βάσει των όρων αλλά και τα οποία αντέγραψε αυτούσια από δημόσιες πηγές του διαδικτύου, χωρίς μάλιστα να αποδίδει τις πηγές και τους συντάκτες των κειμένων. Με τα λόγια των Αιτητών από την γραπτή αγόρευση:

«Εάν η επιτυχούσα περιέλαβε στην προσφορά της κάποια επιπρόσθετα στοιχεία τα οποία δεν ζητούνταν από τα Έγγραφα Διαγωνισμού και η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι ήταν ενδιαφέροντα, αυτό δεν

συνεπάγεται πως μπορούσε να αναγάγει πλέον τα επιπρόσθετα αυτά στοιχεία σε νέα εξωγενή κριτήρια παρά το γεγονός ότι δεν προβλέπονταν στους όρους του διαγωνισμού! Με τον τρόπο αυτό υπήρξε σαφώς κατάχρηση εξουσίας εφόσον ουσιαστικά αποκλείστηκε ετσιθελικά η προσφορά της Αιτήτριας με μια κατασκευασμένη αξιολόγηση.»

Τέλος, οι Αιτητές σημειώνουν ότι κατά την τεχνική αξιολόγηση συγκεκριμένο μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης βαθμολογούσε συστηματικά και αυθαίρετα χαμηλότερα από τα υπόλοιπα μέλη, επηρεάζοντας με αυτό τον τρόπο τον μέσο όρο της βαθμολόγησης. Προς τούτο παραθέτουν στην γραπτή αγόρευση τους σχετικό πίνακα βαθμολογίας από την αξιολόγηση για το CRITERIA Group A: Approach and Methodology, για να καταλήξουν ότι: *«η πλάνη, η κατάχρηση εξουσίας και η άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών είναι εμφανής».*

Ο τέταρτος και τελευταίος λόγος ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές αφορά ισχυρισμό μη πλήρωσης του όρου 6.4.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, που αφορά τον Key Expert 1 του Επιτυχόντα και την ειδική επαγγελματική πείρα (Specific Professional Experience) που πρέπει να κατέχει. Κατά τους Αιτητές, στο βιογραφικό του Key Expert 1 το έργο που αναφέρεται προς πλήρωση του όρου αφορά :

*«...the restructuring of the digital transformation of the organization and among other his responsibilities included the implementation of **big data infrastructure** (hardware, peripheral equipment and software application that function together as a single functional system to deliver end to end automated business transformation functionality) and relevant customer analytics models (interfaces for data entry, data management, creation of flows and control procedures.»*

και κατά την δική τους αντίληψη δεν πληροί τον όρο εφόσον αφορά σύστημα «*big data*», το οποίο υλοποιείται για τη συλλογή, επεξεργασία και ανάλυση μεγάλου όγκου δεδομένων και εκ της φύσεως του δεν παράγει, αλλά ούτε και είναι υπεύθυνο να τηρεί, πρωτογενή πληροφορία, σε αντίθεση με ένα "*integrated information system*». Γι' αυτό και δεν πληροί τις απαιτήσεις του όρου για συμμετοχή του Key Expert 1 σε έργο όπως περιγράφουν τα έγγραφα του διαγωνισμού, Μέρος Α, παρ. 6.4.4:

“Specific Professional Experience
*Participation as a Project Manager in at least **one (1)** IT contract with a total budget of at least **2.000.000 Euro** (excluding any operation and maintenance fees and VAT amount), that must have been completed during the last eight (8) years, concerning the implementation/replacement/upgrade of an integrated information system.”*

ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τον πρώτο λόγο ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές και, αφού παραθέτει την σχετική προδιαγραφή:

*«Μέρος Α, Πάραγραφος 6.4(4),
Education Level/Qualifications and Skills
Bachelor (with minimum duration 3 years of study) in Computer Science, Computer/Software Engineering, Electrical Engineering»*

προχωρεί σε γλωσσική ερμηνεία της διαφοράς μεταξύ «Bachelor in **Mathematics - Informatics**» και «Bachelor in Mathematics **and** Informatics» για να καταλήξει ότι η παύλα (-) μεταξύ των λέξεων *Mathematics – Informatics* ερμηνεύεται ως ένα

αντικείμενο το οποίο είναι προϊόν δύο στοιχείων, είναι δηλαδή μονός και όχι διπλός τίτλος σπουδών όπως είναι το "*Mathematics and Informatics*» και άρα ήταν πτυχίο που κάλυπτε δύο θέματα/ειδικότητες και έδιδε στον κάτοχό του ειδικότητα τόσο στα Μαθηματικά όσο και στην Πληροφορική.

Ακολούθως, απορρίπτοντας με εκτενείς αναλύσεις την νομολογία που παρέθεσαν οι Αιτητές ως μη σχετική με τα γεγονότα της παρούσης, ανέφερε ότι στα πλαίσια της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ακολουθώντας την ίδια προσέγγιση για όλους τους προταθέντες εμπειρογνώμονες όλων των προσφοροδοτών που κατείχαν τίτλους/πτυχία που αναφέρονταν σε περισσότερους από έναν κλάδο, ζήτησε από τους προσφοροδοτές να της δοθεί πλήρης ανάλυση των θεμάτων που είχαν παρακολουθηθεί κατά τη διάρκεια των σπουδών των εμπειρογνώμωνων (*«copy of the university transcript of the above degree that will indicate all courses that the proposed key expert 5 has attended»*)³, προκειμένου να διαπιστώσει η ίδια, με αναφορά στο ακριβές περιεχόμενο των σπουδών του εμπειρογνώμονα, κατά πόσο αυτός όντως απέκτησε μέσω των σπουδών του ειδικότητα σε ένα από τους κλάδους/θέματα που αναφέρονταν στην παράγραφο 6.4(4) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

³ Επιστολή Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 27/04/2021

Ο Επιτυχών ανταποκρίθηκε θετικά στην απαίτηση και απέστειλε όλα τα ζητούμενα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε στο πλαίσιο του καθήκοντος της να διεξαγάγει τη δέουσα έρευνα και, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το πτυχίο του προτεινόμενου Βασικού Εμπειρογνώμονα 5 αποτελούσε πτυχίο στην Πληροφορική (Computer Science) το οποίο ικανοποιούσε την απαίτηση της παραγράφου 6.4(4) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Ως εκ των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι συμμορφώθηκε πλήρως με το καθήκον της για διεξαγωγή της δέουσας έρευνας σε σχέση με το εν λόγω πτυχίο και ότι η κατάληξη της ήταν εύλογα επιτρεπτή και δεν χωρεί παρέμβαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών⁴.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τον δεύτερο λόγο ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές αναφορικά με το θέμα αντιστοιχίας πενταετούς πανεπιστημιακής φοίτησης με επίπεδο Master. Η υπόθεση αφορά τους Εμπειρογνώμονες 4, 6 και 7 του Επιτυχόντα, όλοι κάτοχοι Τίτλου Σπουδών πενταετούς κύκλου στο Computer Science (οι 4 και 6) και Computer Engineering (ο 7), το οποίο εκδόθηκε από το Υπουργείο Παιδείας και Έρευνας της Ρουμανίας και, η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για τους

⁴ Απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 23/10/2014 στην Προσφυγή Αρ. 57/2013, Logicom Solutions Ltd v. Υπουργείου Εσωτερικών:
«(...) η διοίκηση έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια ως προς την ερμηνεία των όρων προσφορών ακόμη και ουσιωδών όπως τα προσόντα και η γενική επαγγελματική εμπειρία που καθιερώνουν οι όροι για διάφορες κατηγορίες επαγγελματιών εφόσον δε η κρίση της είναι εύλογη το θέμα δεν ελέγχεται αναθεωρητικώς από το δικαστήριο, παραμένει δηλαδή ανέλεγκτο ως τεχνικό ζήτημα (...)».

σκοπούς του επίδικου Διαγωνισμού (αλλά και η Αναθέτουσα Αρχή ως Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας), διερεύνησε το θέμα ενδελεχώς και διαπίστωσε ότι:

«...εάν ο απόφοιτος του Πανεπιστημίου είναι απόφοιτος Δημοσίου Πανεπιστημίου της Ρουμανίας τότε το δίπλωμα του είναι αυτομάτως αναγνωρισμένο και δεν χρειάζεται άλλη πιστοποίηση».

Προς απόδειξη αυτού επεσύναψε στην γραπτή αγόρευση της αντίγραφο σχετικής ενημέρωσης από την ιστοσελίδα του National Center for Recognition and Equivalence of Diplomas, of the Ministry of Education of Romania από την οποία εντόπισε ότι εάν ο απόφοιτος είναι Δημοσίου Πανεπιστημίου της Ρουμανίας τότε υπάρχει συγκεκριμένη αντιστοίχιση με βάση το Ευρωπαϊκό Πλαίσιο Επαγγελματικών Προσόντων (ΕΠΕΠ). Επεσύναψε επίσης συνοπτική ανάλυση από την ιστοσελίδα Europass της Ε.Ε. για το τι είναι το ΕΠΕΠ και ποιες χώρες αφορά, για να προσθέσει ότι η Ρουμανία και η Κυπριακή Δημοκρατία είναι μέρος του ΕΠΕΠ. Παρουσίασε επίσης αντίγραφο σχετιζόμενης αναφοράς από την ετήσια έκθεση του Υπουργείου Παιδείας και Έρευνας της Ρουμανίας, ως συντονιστικός οργανισμός του National Centre for Equivalence and Recognition of Diplomas (NCERD), το οποίο είναι το αντίστοιχο σώμα του ΚΥΣΑΤΣ στην Ρουμανία, το οποίο αναφέρει ότι:

«(...) the first and second cycles of higher education may be provided within one study programme with 5-6 year duration, full-time mode. In

this case, the graduation diplomas are equivalent to the Master's degree ones.»

Επεσύναψε, τέλος, Πίνακα (από έκθεση του Υπουργείου Παιδείας και Έρευνας της Ρουμανίας προς την ΕΕ για το Εθνικό Πρόγραμμα Ποιότητας στην Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση), που δείχνει την αντιστοίχιση του Εκπαιδευτικού Συστήματος της Ρουμανίας με το Ευρωπαϊκό Πλαίσιο Επαγγελματικών Προσόντων (ΕΠΕΠ), όπου φαίνεται ότι οι τίτλοι με 5ετή διάρκεια από την Ρουμανία είναι επιπέδου 7 στο ΕΠΕΠ και άρα επιπέδου Μάστερ, για να καταλήξει ότι τα προσόντα των Key Experts του Επιτυχόντα, οι οποίοι φοίτησαν στην Ρουμανία σε 5ετή κύκλο σπουδών, είναι επιπέδου 7 και άρα επιπέδου bachelor και master.

Η Αναθέτουσα Αρχή καταλήγει ότι στους όρους του διαγωνισμού δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά για «αναγνώριση τίτλων σπουδών από το ΚΥΣΑΤΣ» ή «αναγνώριση από όργανα αναγνώρισης αλλοδαπών τίτλων». Οι όροι του διαγωνισμού δεν προνοούσαν τέτοια αναγνώριση και αποτελεί κάτι το οποίο αυθαίρετα προσθέτουν οι Αιτητές ως κριτήριο. Αναφέρει δε ότι, σε περίπτωση που εφάρμοζε αυτό που εισηγούνται οι Αιτητές (για αναγνώριση από το ΚΥΣΑΤΣ), θα καθίστατο πιο δύσκολο να αναγνωρισθεί το πτυχίο του Key Expert 7 που υπέβαλαν, ο οποίος είναι απόφοιτος του Bharathidasan University στην Ινδία, σε μια χώρα που είναι εκτός της Συμφωνίας της Μπολόνια και της Σύμβασης Αναγνώρισης των τίτλων σπουδών τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Ο συγκεκριμένος Key Expert έγινε

αποδεκτός από την Αναθέτουσα Αρχή χωρίς να υπάρχει η προϋπόθεση να αναγνωριστεί το προσόν του από το ΚΥΣΑΤΣ.

Αναφορικά με την νομολογία στην οποία παραπέμπουν οι Αιτητές σε σχέση με την ανάγκη εξασφάλισης αναγνώρισης τίτλων πανεπιστημίων του εξωτερικού από το ΚΥΣΑΤΣ, η Αναθέτουσα Αρχή αντιπαραβάλλει ότι αφορούν περιπτώσεις διορισμού σε κενές θέσεις στη δημόσια υπηρεσία ή την εκπαιδευτική υπηρεσία και δεν τυγχάνουν εφαρμογής στις περιπτώσεις όπου η αξιολόγηση των προσόντων γίνεται στο πλαίσιο διαγωνισμού για ανάθεση δημόσιας σύμβασης και προκειμένου να διαπιστωθεί η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού. Επί αυτού του σημείου παρέπεμψε σε σχετική νομολογία⁵.

Στην κατάληξη της σε αυτό το σημείο η Αναθέτουσα Αρχή παρέθεσε απόσπασμα από την ιστοσελίδα του ΚΥΣΑΤΣ για να υποστηρίξει την επιχειρηματολογία της:

«8. Προγράμματα σπουδών πενταετούς διάρκειας Σύμφωνα με τις αποφάσεις πολιτικής του Συμβουλίου διπλή αναγνώριση, δηλαδή αναγνώριση ενός τίτλου ως τίτλου ισότιμου και αντίστοιχου προς Πτυχίο πανεπιστημιακού επιπέδου σε συγκεκριμένη ειδικότητα και ταυτόχρονα ως τίτλου ισότιμου προς Μεταπτυχιακό δίπλωμα επιπέδου Master, μπορεί να χορηγηθεί μόνο στις περιπτώσεις που η κανονική διάρκεια πλήρους φοίτησης του συνδυασμένου προγράμματος (πρόγραμμα το οποίο οδηγεί σε πρώτο καταληκτικό τίτλο, δεύτερου κύκλου) είναι τουλάχιστο πέντε ακαδημαϊκά έτη.»

⁵ Απόφαση του Διοικητικού Δικαστηρίου στην Υπόθεση Αρ. 15192/2021 ,Αθανασίου ν. Δήμου Μέσα Γειτονιάς ημερ. 5/8/2016:

Αρνούμενη την ορθότητα του τρίτου λόγου ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή απαντά κατ' αρχήν σε γενικό επίπεδο και αφού προβαίνει σε ανάλυση της μεθόδου βαθμολογίας, τοποθετείται στην αγόρευση της ως εξής⁶:

«Όλα τα πιο πάνω αξιολογήθηκαν από **5 διαφορετικούς λειτουργούς της Επιτροπής Αξιολόγησης**, οι οποίοι μπορούν να θεωρηθούν και *subject-matter experts*, με δεξιότητες και εμπειρογνωμοσύνη που χρειάζεται για να αξιολογήσουν ένα τέτοιο πολύπλοκο σύστημα και να καταλήξουν σε μια αντικειμενική και σφαιρική αξιολόγηση. Ακολούθως, υποβλήθηκαν στο **Συμβούλιο Προσφορών** για έγκριση (όπου στα πλαίσια της δικής τους έρευνας προχώρησαν σε διευκρινίσεις από την Επιτροπή Αξιολόγησης και οι οποίες απαντήθηκαν), το Συμβούλιο Προσφορών ικανοποιήθηκε και ως αποτέλεσμα εγκρίθηκαν όλα. Ακολούθως υποβλήθηκαν στο **Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας** για τον τελικό έλεγχο και έκδοση του Πιστοποιητικού Ανάθεσης του Διαγωνισμού. Το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας ζήτησε από το Συμβούλιο Προσφορών τις δικές του διευκρινίσεις οι οποίες επίσης απαντήθηκαν, ικανοποιήθηκε το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας και στις 12/01/2022 προχώρησε στην έκδοση του νενομισμένου πιστοποιητικού ανάθεσης το οποίο καταδεικνύει της ορθότητα όλων των σταδίων της αξιολόγησης, πιστοποιεί ότι **έχει ελεγχθεί από την πλέον Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων και όπως επακριβώς αναφέρουν στο Πιστοποιητικό της ΑΑΔΣ «συνάδει με το νομοθετικό πλαίσιο για τις Δημόσιες Συμβάσεις και των αρχών που διέπουν αυτό».**»

για να καταλήξει ότι ⁷

«Το Συμβούλιο Προσφορών και το Γενικό Λογιστήριο ορθά εξέφρασαν προβληματισμούς, οι οποίοι λήφθηκαν υπόψη και, κατά συνέπεια, και τα 2 όργανα ενέκριναν την τελική αξιολόγηση. Ειδικά για το **Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας εξέδωσε στις 12/01/2022 την τελική του έγκριση για το σύνολο των πράξεων που έκανε η Αναθέτουσα Αρχή**, μετά που έλεγξε όλες τις διαδικασίες, μεθόδους, στάδια, πρακτικά, εκθέσεις, έγγραφα κάθε είδους που υποβλήθηκαν από τους προσφοροδότες, διοικητικούς φακέλους, επιστολογραφία και οτιδήποτε περιλαμβάνονταν σε αυτά (όπως μαθηματικές πράξεις, υπολογισμούς, αριθμητικά δεδομένα, οικονομικές προσφορές, εισηγήσεις Επιτροπής Αξιολόγησης, πρακτικά με αποφάσεις Συμβουλίου Προσφορών, προσφορές όλων των προσφοροδοτών, κτλ).»

⁶ Οι υπογραμμίσεις είναι της Αναθέτουσας Αρχής

⁷ Οι υπογραμμίσεις είναι της Αναθέτουσας Αρχής

Πιο συγκεκριμένα και επί του θέματος που αναφέρουν οι Αιτητές για τους υπολογισμούς σε *total cost* και *current cost*, η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει σε παραδοχή ότι η αναφορά σε υπολογισμό με βάση το *total cost* είχε γίνει εκ παραδρομής και επρόκειτο για άνευ ουσιαστικής σημασίας αβλεψία της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία, όμως, διαπιστώθηκε και διορθώθηκε στη συνέχεια. Η αβλεψία διαπιστώθηκε κατά την συζήτηση ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών και έγιναν οι υπολογισμοί και με τους 2 αριθμούς που αναφέρουν οι Αιτητές, (ήτοι τόσο με αναφορά στο Total Cost όσο και με αναφορά στο Current Cost) και στις δύο περιπτώσεις το αποτέλεσμα ήταν το ίδιο, χωρίς καμιά διαφοροποίηση στο αποτέλεσμα της διοικητικής πράξης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών περί ουσιώδους πλάνης ως προς την Τεχνική Αξιολόγηση, όπου, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, επικαλούνται εσφαλμένα ότι δεν προβλέπονταν στους όρους του διαγωνισμού οι συστατικές επιστολές, η Αναθέτουσα Αρχή υποδεικνύει ότι στους όρους του Διαγωνισμού υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά που της δίδει το δικαίωμα να ζητήσει πρόσθετα στοιχεία από οποιονδήποτε προς πιστοποίηση των όσων επικαλούνται. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, ο μόνος τρόπος να πιστοποιηθεί η εμπλοκή οποιουδήποτε ατόμου σε οποιοδήποτε έργο είναι μέσω συστατικής επιστολής από την αντίστοιχη Αναθέτουσα Αρχή του Έργου.

Ειδικότερα για την περίπτωση του key expert 2 η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι η έμφαση στην σχετική παράγραφο της επιστολής της :

"b. For the projects stated in the CV of the proposed expert and specifically the project "Student Information System Implementation for Volusia County Schools" or the project "Student Information System Implementation for Polk County Schools" please state and proof according to paragraph 8.3.1(4) (c) that the proposed expert took part as a Business Analyst in either of the aforementioned projects as the Key Expert 2 states in her CV."

δεν είναι στην λέξη "or" όπως αναφέρουν οι Αιτητές αλλά στην παραπομπή στην παράγραφο 8.3.1(4) (c). Η Επιτροπή Αξιολόγησης από δική της έρευνα εντόπισε θέμα με το συγκεκριμένο έργο, που πιθανώς να δημιουργούσε πρόβλημα να δηλωθεί το έργο Volusia για σκοπούς eligibility criteria και να πληροί τις προδιαγραφές, εντούτοις έδωσε την ευκαιρία στους Αιτητές να φέρουν αποδεικτικά για οποιοδήποτε έργο οι ίδιοι επέλεξαν – αφού το ένα από τα δύο έργα είναι από μόνο του αρκετό για να μην αποκλειστεί ένας προσφοροδότης. Η παραπομπή στην παράγραφο 8.3.1(4) (c) έδινε ξεκάθαρη κατεύθυνση ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ήθελε αποδεικτικό σε σχέση με το έργο που θα πληρούσε τα eligibility criteria που αναφέρονται στην παράγραφο 8.3.1(4) (c). Οι Αιτητές απάντησαν στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 27.4.2021 με επιστολή ημερομηνίας 6.5.2021 και έφεραν αποδεικτικό στοιχείο για το έργο στο Polk County Schools. Εύλογα η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού έλαβε αποδεικτικό μόνο για το έργο Polk County Schools προς κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 8.3.1(4) (c), θεώρησε το έργο αυτό ως το πρωτεύων έργο που θα κάλυπτε την υποχρεωτική απαίτηση των όρων του Διαγωνισμού αλλά δεν θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για να της αποδοθούν βαθμοί και για το added value. Άλλωστε ήταν

δημοσιευμένο στους όρους του διαγωνισμού ότι το δεύτερο έργο ήταν εκείνο που παίρνει τους επιπλέον βαθμούς.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι υπάρχει αντιγραφή από διάφορες ιστοσελίδες στα έγγραφα του Επιτυχόντα η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ότι είναι γνωστό στους Αιτητές πως ούτε η ίδια αλλά ούτε οποιαδήποτε άλλη Αναθέτουσα Αρχή έχει πρόσβαση σε εξειδικευμένα εργαλεία ελέγχου λογοκλοπής και, ουδέποτε τέτοιο θέμα ελέγχθηκε σε προσφορά του Δημοσίου. Η επιτυχούσα ερεύνησε σε βάθος τα εθνικά συστήματα Παιδείας της ΕΕ και παρέθεσε τα απαιτούμενα στοιχεία, δεδομένα και περιγραφές, που όντως αποτελούν public knowledge, σαν βάση για να προχωρήσει στην δική της λεπτομερή ανάλυση των Requirements of the Contract, Critical Issues και Risks and Assumptions, όπως απαιτείτο από τον Διαγωνισμό. Το βαθμολογικό κέρδος του Επιτυχόντα δεν πραγματοποιήθηκε από την χρήση εξωτερικών πηγών σαν βάση για τις αναλύσεις, αλλά επειδή έχει εμπειριστατωμένα και με τις κατάλληλες και εις βάθος αναλύσεις περιγράφει τα περισσότερα σημεία που προέβλεπε ο Διαγωνισμός, πράγμα που δεν έπραξαν οι Αιτητές και άρα δεν κατόρθωσαν να λάβουν ψηλή βαθμολογία. Διαφωνεί επίσης με τους Αιτητές που ισχυρίζονται ότι ο Επιτυχών έλαβε επιπλέον βαθμολογία για την συμπερίληψη επιστημονικών αναλύσεων του έργου οι οποίες δεν απαιτούντο από τους όρους, για να σχολιάσει ότι οι Αιτητές ήσαν οι μόνοι που δεν το έπραξαν και είναι ξεκάθαρο ότι δεν έχουν κατανοήσει επαρκώς το περιεχόμενο του Έργου, δεν περιλαμβάνουν ουσιαστικές εκθέσεις/αναλύσεις και λεπτομερείς περιγραφές για ότι απαιτείται από τον διαγωνισμό και δεν έχουν πείσει την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι γνωρίζουν το αντικείμενο ή έχουν την δυνατότητα να υλοποιήσουν το Έργο.

Η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει τέλος σε ανάλυση που αποδεικνύει κατά την άποψη της ότι η κατηγορία εναντίον μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης για αυθαίρετη βαθμολόγηση είναι αυθαίρετη, ενώ το σημείο στο οποίο αναφέρονται οι Αιτητές έχει μόνο 11% πραγματικό μέγεθος στην τελική βαθμολογία, για να καταλήξει ότι τον καθοριστικό ρόλο στην βαθμολογία είχε το Group Criteria B, δηλαδή η επιλογή των συγκεκριμένων Key Experts από τους Αιτητές και οι οποίοι τελικά, στα αντικειμενικά κριτήρια του Group Criteria B, υστερούσαν ποιοτικά κατά πολύ από τους αντίστοιχους του Επιτυχόντα.

Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει το επιχείρημα και ισχυρίζεται, συνοπτικά, ότι από την περιγραφή του έργου Digital Transformation of OTE που περιλαμβάνονταν στο Βιογραφικό Σημείωμα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 που προτάθηκε από τον Επιτυχόντα Προσφοροδότη, προκύπτει σαφώς ότι το εν λόγω έργο αποτελεί «Integrated Information Technology System» με την έννοια του ορισμού που δίδεται στην παρ. 1 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού και πληροί τον όρο. Πρωτίστως όμως, θεωρεί ότι το όλο θέμα που εγείρεται από τους Αιτητές αποτελεί ζήτημα καθαρά τεχνικής φύσεως το οποίο ξεφεύγει του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Προς τούτο παραπέμπει σε σχετικές αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών όπως *Προσφυγή Αρ. 61/2018*

(Γνώμη Λτδ ν ΟΑΥ)⁸ και Προσφυγή Αρ. 4/2016 (Ανδρέας Ηρακλέους Ηλεκτρικές Εγκαταστάσεις Λτδ ν. Δήμου Πάφου)⁹.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Μελετήσαμε με μεγάλη προσοχή τα επιχειρήματα αμφοτέρων των πλευρών και το σχετικό περιεχόμενο των διοικητικών φακέλλων.

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο που εγείρουν οι Αιτητές για τον Key Expert 5 Database Expert, ο σχετικός όρος 6.4.4 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτεί, για ότι εδώ μας αφορά,

«Bachelor (with minimum duration 3 years of study) in Computer Science, Computer/Software Engineering, Electrical Engineering».

Με βάση το Βιογραφικό Σημείωμα που υποβλήθηκε από τον Επιτυχόντα για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 5, αυτός ήταν κάτοχος *«Bachelor in Mathematics – Informatics»*.

⁸ «Όπως είναι νομολογιακά αποδεκτό το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται να εξετάσει και να ασκήσει αναθεωρητικό έλεγχο επί θεμάτων καθαρά τεχνικής φύσης (βλ. Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου ν Digicom Ltd (2011 3ΑΑΔ 9), Εύα Τρουσουά ν Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω, 1. Υπουργού Εσωτερικών, 2. Υπουργικού Συμβουλίου, 3. Διευθυντή Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως (2013 3ΑΑΔ 151). Θεωρούμε το υπό αμφισβήτηση ζήτημα καθαρά τεχνικό. Αφορά σε τομέα ο οποίος απαιτεί ειδικές γνώσεις τις οποίες εμείς δεν διαθέτουμε. Αυτές κατέχονται από την Αναθέτουσα Αρχή (...).».

⁹ « (...) η κρίση κατά πόσο τα έργα που εκτέλεσε η επιτυχούσα αφορούν τηλεπικοινωνίες, ηλεκτρισμό κτλ. αφορά τεχνικό θέμα το οποίο εκφεύγει του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών».

Είναι γνωστό και καλά νομολογημένο ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν υποκαθιστά την Αναθέτουσα Αρχή στο έργο της αξιολόγησης αλλά ούτε και υπεισέρχεται σε θέματα τεχνικού περιεχομένου παρά μόνο ελέγχει την νομιμότητα της διοικητικής πράξης. Στην προκειμένη περίπτωση το θέμα έχρηζε έρευνας εφόσον η λεκτική περιγραφή μεταξύ των τίτλων διαφέρει σημαντικά, ως επίσης και από το γεγονός ότι ο απαιτούμενος τίτλος έπρεπε να αφορά ένα από τρία διαφορετικά θέματα, εκ των οποίων κανένα όμως δεν αφορούσε *Mathematics*. Αυτό περιορίζει την απαιτούμενη έρευνα στην πιθανότητα αντιστοιχίας ενός εκ των τριών διαφορετικών θεμάτων του όρου με τον τίτλο του προτεινόμενου Βασικού Εμπειρογνώμονα σε «*Informatics*» αλλά, ακόμη και αν αυτό αποδειχθεί αληθές, την επιβεβαίωση αντιστοιχίας και του διπλού χαρακτήρα του τίτλου, «*Mathematics – Informatics*», με ένα από τρία διαφορετικά θέματα που απαιτεί ο όρος.

Το βάρος της έρευνας αυτής βαραίνει την Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια της ευχέρειας που της προσφέρει η νομοθεσία να αναζητήσει διευκρινήσεις, πράγμα το οποίο έπραξε.

Η σχετική επιστολή ημερ. 27/4/2021 προς τον Επιτυχόντα αναφέρει:

2) *Key Expert 5: Database Expert – Radulescu Cristian*

a) *Regarding the “Bachelor of Mathematics-Informatics”, please provide:*

- i. *A copy of the university transcript of the above degree that will indicate all courses the proposed Key Expert 5 has attended.*
- ii. *State and proof whether a degree in “Informatics” is equivalent to any of the degrees stated in the tender documents and specifically to the requirement of Part A, Paragraph 6.4(4) – Key Expert 5 that states “Bachelor (with minimum duration 3 years of study) in Computer Science, Computer/Software Engineering, Electrical Engineering”*

Η Αναθέτουσα Αρχή, βασιζόμενη στην επιστολή του Πανεπιστημίου Pitesti (υποσημείωση 1), θεώρησε ότι η απαίτηση του όρου ικανοποιείται. Στην Έκθεση Αξιολόγησης καταγράφεται σχετικά:

«They state that computer science is equivalent with informatic.

Να ζητηθεί διευκρίνιση

Απάντηση διευκρίνισης

21/05/2021 OK έχει επισυναφθεί transcript από το Πανεπιστήμιο (Annex 2.1) το οποίο περιλαμβάνει μαθήματα πληροφορικής και μαθηματικών – κρίνεται ως αποδεκτό,

έχει επισυναφθεί επιστολή από το πανεπιστήμιο (Annex 2.2) με την οποία το πανεπιστήμιο επιβεβαιώνει ότι το informatics είναι ισοδύναμο με το πτυχίο της πληροφορικής – κρίνεται ως αποδεκτό»

Το ζητούμενο εδώ είναι κατά πόσον ο τίτλος «*Mathematics – Informatics*» ικανοποιεί την απαίτηση του όρου και όχι εάν “*Informatics*” ισοδυναμεί με “*Computer Science*”.

Θα συμφωνήσουμε με την ερμηνεία των Αιτητών ως προς την επιστολή του Πανεπιστημίου του Βασικού Εμπειρογνώμονα, ότι σε αυτή αναφέρεται η απόκτηση δεξιοτήτων (“*competencies*”) στον τομέα «*Computer Science*» αλλά δεν αναφέρεται σε δίπλωμα που αντιστοιχεί με τίτλο σε «*Computer Science*»(βλέπε υποσημείωση 1). Αυτό συμβαδίζει και με την απόφαση στην Συμεωνίδης ν. Δημοκρατίας, 1672/11, ημερ. 21/10/2014, όπου ελέχθησαν και τα εξής:

«Η παρακολούθηση εισαγωγικής Ψυχολογίας αλλά ακόμα και μαθημάτων ανώτερου επιπέδου στη Ψυχολογία, όπως πιστοποιείται στη βεβαίωση, μέσα στα πλαίσια ενός προγράμματος σπουδών που οδηγεί στην απόκτηση προσόντος με ειδίκευση στα Μαθηματικά, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στη Ψυχολογία.....

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, το σχέδιο υπηρεσίας απαιτεί πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν σε ένα τουλάχιστον από τα θέματα ή συνδυασμό των θεμάτων αυτών. Το δίπλωμα του ενδιαφερόμενου μέρους Πλέιπελ είναι δίπλωμα B.Sc. in Modular Studies, με κύριο θέμα τα Μαθηματικά. Το Modular Studies και τα Μαθηματικά δεν περιλαμβάνονται στα θέματα που προσδιορίζονται από το σχέδιο

υπηρεσίας. Ένταξη του διπλώματος της Πλείπελ στα θέματα που απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας, επειδή κατά τη διάρκεια των σπουδών της είχε διδαχθεί και εισαγωγική Ψυχολογία, θα αποτελούσε μια επεκτατική, κατά την κρίση μου, εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας η οποία δεν δικαιολογείται από το λεκτικό του. Θεωρώ επομένως ότι η δοθείσα ερμηνεία δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή, λαμβανομένου υπόψη του λεκτικού του σχεδίου υπηρεσίας».

Θα συμφωνήσουμε επίσης με τους Αιτητές στην παραπομπή τους στην απόφαση της Ολομέλειας στην Λοΐζου .ν Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού [2004] 3 ΑΑΔ 68, όπου οι εκεί Αιτητές αμφισβητούσαν την ύπαρξη διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής να κρίνει την ισοδυναμία του πτυχίου που βρισκόταν ενώπιον της. Ούτε πρόβλεψη για ισότιμο προσόν υπήρχε, ούτε για συνάφεια και επομένως δεν επιτρεπόταν επεκτατική ερμηνεία. (βλέπε υποσημείωση 2).

Το ότι οι υποθέσεις αυτές αφορούν σχέδιο υπηρεσίας και όχι δημόσια σύμβαση, ως αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, είναι άνευ σημασίας εν όψη της ουσίας των αποφάσεων, οι οποίες είναι απόλυτα σχετικές.

Φυσικά, το ερώτημα αντιστοιχίας του διπλού τίτλου τριετούς φοίτησης με μονό απαντάται και με την απλή λογική. Εάν ένας τίτλος τριετούς φοίτησης σε Mathematics - Informatics αντιστοιχεί με μονό τίτλο τριετούς φοίτησης σε Informatics, τότε η λογική πρέπει να δείχνει ότι αντιστοιχεί ταυτόχρονα και σε μονό τίτλο τριετούς φοίτησης σε Mathematics, πράγμα όμως μη λογικό. Αυτό απαντά και στην παραπομπή της Αναθέτουσας Αρχής στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 23/10/2014 στην Προσφυγή Αρ. 57/2013,

Logicom Solutions Ltd v. Υπουργείου Εσωτερικών (βλέπε υποσημείωση 4). Η ευρεία διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής στην οποία αναφέρεται η απόφαση αυτή διέπεται, ασφαλώς, από την νομολογία αλλά και από τους κανόνες της κοινής λογικής ερμηνείας των όρων του διαγωνισμού. Θεωρούμε ότι η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής υπήρξε αποτέλεσμα υπέρβασης ορίων της διακριτικής ευχέρειας της και δεν μπορεί να κριθεί ως εύλογη.

Εφόσον, ο όρος 6.4.4 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού είναι αδιαμφισβήτητα ουσιώδης τότε η μη πλήρωση του ως εκ των ανωτέρω οδηγεί την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής σε ακύρωση. Θα προχωρήσουμε όμως σε απάντηση και του δεύτερου λόγου ακύρωσης, λόγω συνάφειας του με τον πρώτο.

Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο ακύρωσης που αφορά τους βασικούς εμπειρογνώμονες 4,6 και 7, ο σχετικός όρος απαιτούσε:

Education Level/Qualifications and Skills

- Bachelor (with minimum duration 3 years of study) in Computer Science, Computer/Software Engineering, Electrical Engineering; and
- Master Degree (with minimum duration 1 year of study)

Η Αναθέτουσα Αρχή, χωρίς να προηγηθεί οποιαδήποτε έρευνα ή διευκρινιστική ερώτηση, κατέληξε ότι πενταετής τίτλος σπουδών είναι ισότιμος με Master's. (Εκθεση Αξιολόγησης 2021). Όλα όσα σχετικά αναφέρονται στην γραπτή αγόρευση της Αναθέτουσας Αρχής και τέθηκαν ενώπιόν μας είναι στοιχεία που χρησιμοποιούνται εκ

των υστέρων, ο δε ισχυρισμός περί ενδελεχούς έρευνας δεν διαπιστώνεται από το περιεχόμενο του Διοικητικού Φακέλλου.

Συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι η απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση Κυπριακή Δημοκρατία ν. Σάββα Σαββίδη, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 36/2008, 24.1.2011 είναι καθοριστική. Στην απόφαση αυτή αποφασίστηκε πως το γεγονός ότι οι τίτλοι σπουδών του ΑΤΙ θεωρούνται ισότιμοι και αντίστοιχοι προς βασικό τίτλο σπουδών ανώτατης εκπαίδευσης, δεν υποκαθιστά την εξουσία του αρμοδίου διοικητικού οργάνου να αξιολογεί τους εν λόγω τίτλους για τους σκοπούς του Νόμου, ούτε προεξοφλεί την αναγνώρισή τους για επαγγελματικούς σκοπούς. Υπεδείχθη περαιτέρω ότι τέτοια αναγνώριση πρέπει να γίνεται από το ΚΥΣΑΤΣ και δεν επέρχεται αυτομάτως, εφόσον κάτι τέτοιο θα παραβίαζε την αρχή της διάκρισης των εξουσιών.

Στην ίδια υπόθεση αναφέρθηκε επίσης:

«Εξετάσαμε το λεκτικό του εν λόγω άρθρου και έχουμε καταλήξει ότι ενόψει και των προνοιών των Αρθρων 12 μέχρι 14Α του Νόμου που βρίσκονται κάτω από το «ΜΕΡΟΣ ΙV - ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΤΙΤΛΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ», η αναγνώριση αυτή πρέπει να γίνεται από το ΚΥΣΑΤΣ και δεν είναι αυτόματη με βάση την εν λόγω νομοθετική πρόνοια».

Τόσο ο Επιτυχών όσο και η Αναθέτουσα Αρχή υπέπεσαν στα εξής λάθη. Ο μεν πρώτος διότι υπέβαλε στοιχεία που δεν πληρούσαν στενά και ευκρινώς τους όρους του διαγωνισμού, η δε δεύτερη διότι ανέλαβε έργο ερμηνείας των υποβληθέντων στοιχείων σε βαθμό πέραν των αρμοδιοτήτων της.

Ως εκ τούτου η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, περί αυτόματης αντιστοιχίας πενταετούς κύκλου σπουδών σε πανεπιστήμια της Ρουμανίας με τίτλο Master's, δεν μπορεί να επικυρωθεί.

Η Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.